

De heer J.G.M. Alders

Turftorenstraat 14

9712 BP Groningen

Onderwerp: positie van Dronten aan de Alderstafel

Geachte heer Alders,

Bij brief van 15 september jl. heeft u toegelicht op grond waarvan u een vraag hebt gesteld bij de positie van Dronten aan de Tafel. Daar het niet de bedoeling van het bestuur van onze gemeente is, of ooit is geweest, om zich tegen de ontwikkeling van de luchthaven uit te spreken, is het beeld dat u met uw vraag heeft opgeroepen hiermee volkomen in strijd en doet geen recht aan de consistente inbreng vanuit Dronten. Echter, tegen de ontwikkeling, zoals zij thans wordt voorgestaan blijktens het ontwerp-luchthavenbesluit, keert Dronten zich fel, zoals blijkt uit de ingediende zienswijze.

Hoe dan ook blijft Dronten een volwaardig lid van de Alderstafel. Ook tijdens de extra Alderstafel op 16 september heeft u dit samen met de andere leden nogmaals geconstateerd. Ondanks het feit dat hiermee elke eventuele onduidelijkheid over onze deelname is weggenomen, hechten wij eraan ons licht te laten schijnen over de gang van zaken na de indiening van onze zienswijze.

1. Opdracht Tafel

Bij brief van 5 februari 2009 heeft de toenmalige Minister van Verkeer en Waterstaat, ir. C. Eurlings, u verzocht om op korte termijn aan te geven of de regio bereid is het gesprek aan te gaan over de ontwikkeling van de luchthavens Eindhoven en Lelystad tot en met 2020 in het kader van de nationale capaciteitsvraag, welke aandachtspunten de regio daarbij meegeeft en hoe aan het adviesverzoek invulling wordt gegeven. In dit verband staat in de brief ook het volgende:

"Bij de verkenning van de mogelijkheden op Lelystad wordt u verzocht, in lijn met het kabinetsbesluit 'Lange termijn verkenning Schiphol' en met het oog op het versterken van de regionale ruimtelijk-economische ontwikkeling, ook in te gaan op de locatiekeuze van de luchthaven en daarbij tevens (het draagvlak voor) een nieuwe locatie nabij Lelystad in de bespreking te betrekken."

Bijlage(n): --

Datum : 24 september 2014
Bladnr. : 2
Kenmerk : U14.016480/REO/RT
Geadresseerde : de heer J.G.M. Alders

In de advisering dient voorts ingegaan te worden op de mogelijkheden voor verdere hinderbeperkende en milieumaatregelen alsmede de samenhang met de regionale ruimtelijk-economische context.

Bij brief van 16 april 2009 heeft u het Rijk onder meer het volgende geschreven:

“De bestuurders geven aan Schiphol Group en de luchthaven Lelystad te houden aan het onderling afgesloten convenant, waarin afspraken zijn vastgelegd over een spoedige start met het daadwerkelijk gebruik van de luchthaven conform de aanwijzing en het doen uitvoeren van de daarvoor benodigde investeringen in luchthaveninfrastructuur, luchtverkeersleiding, het creëren van werkgelegenheid, de verbetering van de lucht- en landzijdige bereikbaarheid en de beperking van de hinder voor omwonenden als gevolg van de toename van het vliegverkeer.”

Uit dit alles volgt dat het er niet om gaat hoe dan ook een luchthaven tot stand te brengen, maar dat bezien moet worden hoe in een luchthaven met draagvlak en beperkte hinder voor omwonenden kan worden voorzien.

2. Deelnemers Tafel

Voor wat betreft de samenstelling van de deelnemers, staat in de Aldersbrief van 16 april 2009 het volgende:

“Aan de overlegtafel is gepoogd om de verschillende verantwoordelijken en belanghebbenden met betrekking tot de ontwikkeling van Lelystad Airport evenwichtig vertegenwoordigd te laten zijn.”

Opgemerkt wordt dat onder meer de gemeente Dronten – deel uitmakend van “[e]en afvaardiging van de verantwoordelijken voor de ruimtelijk-economische ontwikkeling van de regio” – participante is.

3. Het standpunt van Dronten

Zoals opgemerkt, is het niet de bedoeling van het bestuur van onze gemeente om zich tegen de ontwikkeling van de luchthaven uit te spreken. De toekomstige luchthaven moet echter wel draagvlak hebben en mag slechts beperkte hinder meebrengen. Dronten is dus van oordeel dat het nog steeds zinvol is om te bezien of in Flevoland in een luchthaven kan worden voorzien die voldoende hinderbeperkend is en waarvan nut en noodzaak vaststaan.

Het onderhavige ontwerppluchthavenbesluit voorziet echter niet in een luchthaven die aan voornoemde voorwaarden voldoet. Zoals nader onderbouwd in onze zienswijze op het ontwerp zijn nut en noodzaak van een luchthaven overeenkomstig het ontwerp niet aanmerkelijk gemaakt. Voorts is het ontwerp strijdig met de wet en een daarop gebaseerd luchthavenbesluit zou onrechtmatig zijn. Ten slotte worden de belangen van Dronten door een dergelijke luchthaven onevenredig en onnodig geschaad.

In onze zienswijze hebben wij ons dan ook primair op het standpunt gesteld dat een luchthavenbesluit overeenkomstig het huidige ontwerp niet vastgesteld dient te worden.

Datum : 24 september 2014
Bladnr. : 3
Kenmerk : U14.016480/REO/RT
Geadresseerde : de heer J.G.M. Alders

Subsidiair hebben wij gevraagd om in eerste instantie een luchthavenbesluit voor slechts 25.000 vliegtuigbewegingen te nemen en later eventueel een tweede besluit te nemen voor 45.000 bewegingen.

4. De boordeling van uw handelwijze

Het hiervoor gestelde leidt naar de mening van ons college tot de volgende conclusie:

- het is niet de bedoeling van het bestuur van onze gemeente om zich tegen de ontwikkeling van de luchthaven uit te spreken. Het is volgens ons spijtig dat hierover een andere indruk is ontstaan;
- los hiervan geldt dat de suggestie dat u zonder meer een luchthaven tot stand moet brengen onjuist is. Het gaat erom dat wordt voorzien in een luchthaven met draagvlak en beperkte hinder. Hoe dan ook mag geen luchthavenbesluit worden vastgesteld dat onvoldoende rekening houdt met de belangen van één gemeente en in strijd is met de wet. Nut en noodzaak staan nu ten onrechte niet vast. In zoverre gaat u in uw brief uit van een onjuiste opdracht van de Tafel;
- het al dan niet instemmen met de opdracht van de Tafel is hoe dan ook geen criterium om aan de Tafel deel te nemen. Doorslaggevend is de diversiteit aan verantwoordelijkheden en belanghebbenden;
- het zou ook merkwaardig zijn als Dronten zou besluiten niet langer aan Tafel te gaan, vanwege het enkele feit dat zij zich niet kan vinden in de uitkomst van het proces. Het was vanzelf van geen van de partijen de bedoeling om deel te nemen om vervolgens zonder meer de resultaten te accepteren;
- het is juist van belang dat Dronten aan Tafel blijft zitten, daar dit de enige plaats is waar deelnemers/belanghebbenden tijdig informatie kunnen verkrijgen en invloed kunnen uitoefenen op de advisering aan c.q. de besluitvorming van het Rijk. In het bijzonder geldt voor Dronten dat zij het belangrijk vindt dat het luchthavenbesluit niet overeenkomstig het ontwerp wordt vastgesteld, gelet op de inhoud van haar zienswijze. Zij pleit ervoor dat de Alderstafel adviseert het huiswerk over te doen om te komen tot een luchthaven die niet teveel overlast voor omwonenden geeft en bovendien in overeenstemming is met de wet. Dat betekent ook dat nut en noodzaak alsnog aannemelijk gemaakt moeten worden;
- het enkele feit dat Dronten betrokken is bij een advies over haar eigen zienswijze, maak geen verschil. Het is juist van belang dat zij daardoor begrip en mogelijk draagvlak voor haar mening kan bewerkstelligen. Bovendien geldt voor anderen dat zij ook een zienswijze hebben ingediend, maar er geen discussie is over hun positie aan de Tafel.

Gelet op het hiervoor gestelde keurt ons college het af dat u een vraag hebt gesteld bij de positie van Dronten aan de Tafel. Naar ons oordeel was steeds al duidelijk dat Dronten een volwaardig lid van de Alderstafel moest blijven, ook al was de indruk – ten onrechte – dat zij zich tegen de ontwikkeling van de luchthaven uitsprak.

Datum : 24 september 2014
Bladnr. : 4
Kenmerk : U14.016480/REO/RT
Geadresseerde : de heer J.G.M. Alders

Een en ander heeft geleid tot verspilling van tijd en energie, die het bestuur van onze gemeente juist wil benutten voor activiteiten om uiteindelijk een luchthavenbesluit vastgesteld te krijgen dat geheel andersluidend is dan het ontwerp. Zij gaat er graag vanuit dat u mede in verband hiermee des te meer oog heeft voor onze zienswijze en uiteindelijk helpt bewerkstelligen dat binnen de Rijksoverheid het huiswerk over wordt gedaan om te komen tot een luchthaven die niet teveel overlast voor omwonenden geeft en bovendien in overeenstemming is met de wet.

We zien uit naar de volgende Alderstafel waar onze wethouder P.C.J. Bleeker weer graag acte de présence geeft.

Hoogachtend,
het college van Dronten,



R. Kool
Secretaris



mr. A.B.L. de Jonge
burgemeester