

> Postbus 245, 6710 BE Ede

Gemeente Almere
t.a.v. het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Almere
Postbus 200
1300 AE Almere

In afschrift aan de raad: raadsgriffie@almere.nl

> Onze referentie: 202602RKO10606.lva

Almere, 24 februari 2026

Betreft: reactie op brief college 13 februari 2026

Geacht college,

Op vrijdagmiddag 13 februari jl. heeft u ons, Stichting Aeres Groep (hierna: Aeres), een brief gestuurd en gevraagd om een reactie vóór 23 februari 2026 op voornoemde brief en de conceptstukken. Hierbij reageert Aeres, zoals aangekondigd in de e-mail van 20 februari jl., vandaag op uw verzoek.

Vooraf

Aeres betreurt het dat uw college er opnieuw voor kiest om Aeres voor een voldongen feit te plaatsen, althans Aeres die indruk te geven. Uw college heeft met voornoemde brief een voortgezet onderwijsinstelling een termijn van vijf werkdagen, die volledig valt in de schoolvakantie (de voorjaarsvakantie), gegund om inhoudelijk te reageren op stukken die uw college zelf te elfder ure in procedure brengt. Aeres kan binnen een dergelijk korte periode, ook buiten de schoolvakanties, niet met de zorgvuldigheid zoals zij die voorstaat reageren op uw verzoek. Aeres beperkt zich dan ook tot een beknopte reactie.

Verder is het Aeres uit de raadsvergadering van 19 februari jl. gebleken dat uw college een verzoek om uitstel zal doen voor het indienen van het herstelbesluit bij de rechtbank Midden-Nederland, gezien de besluitvorming in de raad. Daarnaast is het Aeres gebleken dat er vijf moties zijn ingediend over het voorgenomen herstelbesluit inzake de Domus Almere Poort.

Reactie brief

Hierna volgt allereerst – zoals uw college heeft verzocht – een algemene reactie op uw brief van 13 februari jl.

Betekenis uitspraak

Aeres en uw college verschillen van mening over de betekenis van de tussenuitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 1 september jl.

Die tussenuitspraak is volgens Aeres helder; het college heeft de belangen van Aeres onvoldoende in kaart gebracht en gelet daarop onvoldoende kunnen meewegen in de besluitvorming. De rechtbank heeft in haar tussenuitspraak overwogen dat in de omgevingsvergunning niet concreet is gemaakt welke belangen van Aeres in aanmerking zijn genomen, welke gevolgen er naar verwachting zullen zijn voor het leefklimaat, gezondheid en veiligheid van leerlingen van Aeres en hoe het college deze gevolgen in de belangenafweging heeft gewogen. Het herstellen van voornoemde gebreken kan volgens de rechtbank in de tussenuitspraak “[...] met een nieuw besluit op bezwaar, na of tegelijkertijd met intrekking van het nu bestreden besluit.” Aeres gaat ervan uit dat de rechtbank daarmee bedoelt op het nemen van een nieuw besluit (en niet het nemen van een nieuw besluit op bezwaar aangezien de aanvraag is voorbereid met afdeling 3.4 van de Awb). Het nieuwe besluit kan inhouden dat de gevraagde omgevingsvergunning (opnieuw) wordt verleend, (alsnog) wordt geweigerd of dat het eerdere besluit tot vergunningverlening wordt gewijzigd.

Anders dan uw college meent, dient vraag of de locatie van de Domus naast Aeres geschikt is, met inachtneming van het voorgaande, wel degelijk aan de orde te komen bij de herstelopdracht. Immers de belangen van Aeres worden bij uitstek geraakt door de locatiekeuze van de Domus. Aeres heeft er belang bij dat haar leerlingen veilig en gezond van en naar school kunnen gaan. Bij de belangenafweging komt daarom ook de vraag aan de orde of de Domus op de beoogde locatie wel verenigbaar is met de belangen van Aeres. Als de belangen van Aeres zwaarder wegen c.q. niet toelaten dat de Domus pal naast de Aeres-locatie wordt gerealiseerd, dan betekent dat dat de gevraagde omgevingsvergunning moet worden geweigerd en dat de locatie zal moeten worden heroverwogen. **Het college dient dus niet weg te lopen voor het feit dat de locatiekeuze in het kader van de belangenafweging óók ter discussie staat. Uw college heeft dit naar de mening van Aeres niet op die wijze aan de raad gepresenteerd. Daarmee heeft uw college de raad (wederom) onvoldoende geïnformeerd, gelet waarop de raad wederom niet in de gelegenheid wordt gesteld om op basis van volledige informatie te beslissen op het raadsvoorstel. De raad is hierop reeds gewezen in de brief van 19 februari jl., waarvan u een afschrift heeft ontvangen via uw advocaat.**

Onjuiste voorstelling van zaken

Aeres vindt het verder onbegrijpelijk hoe uw college steeds weer wegduikt voor de werkelijke gang van zaken. Uw college schrijft in de brief van 13 februari jl. dat uw college genoodzaakt zou zijn om het raadsvoorstel in procedure te brengen alvorens met Aeres te spreken. Dit betreft geen noodzaak, maar is het eenvoudige gevolg van het feit dat uw college vanaf 17 september 2025, de datum van verzending van de eerste brief van Aeres, tot aan 5 december jl. heeft stilgezeten. Dit licht Aeres hierna toe.

Op 7 september 2025 heeft Aeres een uitnodiging ontvangen voor deelname aan de beheergroep. Bij brief van 17 september 2025 heeft Aeres op de uitnodiging gereageerd en daarin duidelijk aangegeven en toegelicht dat zij pas kan beslissen over haar hernieuwde deelname aan de beheergroep na beantwoording van haar vragen. Dat uw college in de brief van 13 februari 2026 aangeeft dat u heeft *“vernomen dat Aeres de keuze [om nog niet deel te nemen aan de beheergroep] heeft gemaakt, omdat het voor haar niet duidelijk was of tijdens deze bijeenkomsten gesproken zou worden over de belangeninventarisatie.”* [toevoeging en onderstreping dezerzijds] laat wederom zien dat uw college de feiten niet op een rij heeft. De brief van 17 september 2025 is rechtstreeks aan uw college gericht. Aeres heeft op 26 september 2025 én 8 oktober 2025 een herinneringsmail gestuurd, na het uitblijven van een reactie op haar brief van 17 september 2025. Uw college heeft dus, althans zou dus, niets vernomen (moeten hebben), maar is rechtstreeks door Aeres geïnformeerd.

Op 4 november 2025 heeft Aeres een zeer summiere reactie mogen ontvangen waarin in het geheel geen rekenschap van de achtergrond van de kwestie lijkt te worden gegeven. Pas op 5 december 2025 – dat is bijna 3(!) maanden na de brief van Aeres – heeft uw college daadwerkelijk op de vragen van Aeres van 17 september jl. gereageerd. Naar aanleiding van die reactie heeft Aeres aangegeven dat zij uitsluitend in gesprek kan gaan met uw college (en dus niet met het Leger des Heil en/of andere partijen), om haar zorgen en belangen kenbaar te maken, voorafgaand aan de eventuele deelname aan de beheergroep. Niet het Leger des Heils en andere belanghebbenden, maar uw college gaat immers (naast de raad) over de besluitvorming en daarmee belangenafweging inzake de Domus. Bovendien meent Aeres niet deel te kunnen nemen aan een gremium, waarin al vastligt dat de Domus daadwerkelijk zal worden gerealiseerd pal naast de locatie van Aeres.

Op 18 december 2025 is duidelijk geworden dat ook uw college openstaat voor een gesprek met Aeres op de voorgestelde wijze. Dit gesprek heeft op 23 januari jl. plaatsgevonden. Op 14 januari 2026 ontving Aeres echter het bericht dat het college- en raadsvoorstel inzake het herstelbesluit reeds in procedure zou worden gebracht alvorens het gesprek met Aeres af te wachten. Dit bericht vóór de daadwerkelijke publicatie van het voorgenomen herstelbesluit en raadsvoorstel, is mosterd na de maaltijd. Uit de documenten die ten grondslag liggen aan het college- en raadsvoorstel blijkt bovendien dat al op 15 december 2025 afstemming heeft plaatsgevonden over het college- en raadsvoorstel, terwijl op dat moment het voorstel voor overleg was gedaan en in die periode naar een datum voor een gesprek met Aeres werd gezocht. De eerste besluitvorming in het college heeft reeds op 6 januari 2026

plaatsgevonden. Aeres merkt op dat zij ook gelet op deze volgorde van de indruk heeft dat uw college in het geheel niet van plan was om ook maar iets met de input van Aeres te doen.

Uit het voorgaande volgt dat uw college lang heeft stilgezeten en de brief van Aeres van 17 september 2025 lange tijd heeft genereerd. Uw college heeft vervolgens halsoverkop en zonder de input van Aeres af te wachten, de besluitvormingsprocedure opgetuigd. Uw college lijkt Aeres daarbij ook nog in de waan proberen te laten dat haar input meegenomen zou worden, terwijl de voorbereiding van en de ambtelijke afstemming ten behoeve van het college- en raadsvoorstel al hadden plaatsgevonden vóór het gesprek met Aeres.

Aeres stelt vast dat er ook nu (wederom) niets is gedaan met haar brief van 30 januari jl. (die in afschrift aan uw college is gegaan) en hetgeen Aeres naar voren heeft gebracht tijdens de raadsvergadering van 12 februari jl. In de stukken die Aeres op 13 februari jl. ontving om op te reageren is geen letter aangepast naar aanleiding van het voorgaande.

Kortom; als uw college voortvarender aan de slag was gegaan met de herstelopdracht en tijdig te reageren op de brief en herinneringen van Aeres, dan had het niet zo hoeven lopen. Er is (dus) sprake van een door uw college zelf gecreëerde noodzaak om de stukken in procedure te brengen, gelet op de hersteltermijn van 1 maart 2026. Gelet op de uitspraak van de rechtbank heeft u 6(!) maanden de tijd gehad om invulling te geven aan de herstelopdracht. Aeres hoopt dat uw college begrijpt dat zij zich door de handelwijze van uw college in het geheel niet serieus genomen voelt, zoals Aeres al meermaals heeft toegelicht. Uw brief van 13 februari 2026 bevestigt dat dit gevoel van Aeres terecht is.

Eerste reactie op voorgenomen herstelbesluit

Wat betreft de inhoudelijke reactie op het voorgenomen herstelbesluit en onderliggende stukken merkt Aeres op dat zij de indruk krijgt dat het college nu ter elfder ure het herstelbesluit wil doordrukken. De belangen van Aeres zijn nog altijd niet goed in kaart gebracht en dit besluitvormingsproces is op zijn zachtst gezegd onzorgvuldig. Aeres gaat hierna op enkele (niet uitputtende) aspecten in.

Illustratief voor de onvolledige belangeninventarisatie is het volgende. Een middelbare school in Almere centrum die op 800 meter van de bestaande Domus in Almere Centrum is gelegen heeft eind 2025 een noodkreet geuit aan onder meer de burgemeester van Almere. De situatie rondom die Domus locatie is zorgelijk, door de aanwezigheid van ernstig verslaafde bewoners (met grote honden), die openlijk drugs gebruiken, drinken, schreeuwen en daarmee niet alleen voor overlast zorgen maar ook voor een onveilige situatie voor de schoolgaande kinderen. Het fietspad richting de school wordt vaak geblokkeerd en de omgeving is sterk vervuild; dit alles is zeer ingrijpend voor de leerlingen, creëert een gevoel van onveiligheid en is slecht voor het welzijn van leerlingen en personeel. In reactie op die noodkreet heeft de gemeente het volgende opgemerkt:

“We snappen de bezorgdheid heel goed, dit probleem heeft ook al de volle aandacht van de burgemeester en de politie.

We zijn op dit moment bezig met diverse acties rondom deze locatie waar we hopen op redelijk korte termijn effect van te zullen zien. Dus het is niet van de ene dag op de andere opgelost maar weet dat er hard aan wordt gewerkt.”

Aeres stelt vast dat de ervaringen met de Domus in het centrum en de ernstige overlast en risico's die dat met zich brengt, in het kader van de plannen voor het realiseren van een Domus in Almere Poort geheel buiten beschouwing zijn gelaten door uw college. Ook in de 'aanvullende belangenafweging' van het college wordt hier ten onrechte met geen woord over gerept. Sterker nog dit feit wordt door het college aangegrepen als argument om de problemen van Domus Almere Centrum te verplaatsen naar Domus Almere Poort. Dat kan nooit de bedoeling zijn. Het is immers van groot belang dat de leerlingen in uw eigen gemeente veilig zijn en zich veilig voelen; niet alleen op de weg van en naar school, maar ook op en rond de schoollocatie. Uw college blijft zijn ogen sluiten door te wijzen op te treffen beheermaatregelen in het voorgestelde veiligheidsplan. Het is en blijft voor Aeres volstrekt onbegrijpelijk waarom uw college medewerking verleent aan de realisatie van een nieuwe Domus pal naast haar school, waar kinderen in de leeftijd van 12 t/m 16 jaar dagelijks onderwijs volgen. Dit aspect ontbreekt bijvoorbeeld volledig in de belangeninventarisatie. Uw college kan in redelijkheid niet besluiten tot het realiseren van een Domus pal naast Aeres – óók gelet op de huidige problemen bij de Domus Almere Centrum.

Aeres meent dat de gevolgen voor de betrokken belangen van Aeres in het geheel niet concreet zijn gemaakt in de 'aanvullende motivering'. Een afweging tussen de belangen van Aeres en de 1.200 leerlingen van Aeres op de locatie naast de beoogde Domus en 35 Domus-bewoners ziet Aeres nog altijd niet kenbaar terug. Uw college bagatelliseert bovendien de risico's voor Aeres en gooit deze op één hoop, om vervolgens aan te geven dat de eventuele risico's beheersbaar zijn via een nog vast te stellen beheerplan. Aeres begrijpt dat het beheerplan een levend document wordt, dat gewijzigd kan worden met toestemming van uw college. Dit baart Aeres zorgen. Een levend document dat verbonden is als vergunningvoorschrift aan een omgevingsvergunning, is een lege huls. Een dergelijk voorschrift biedt geen enkele waarborg voor de leefbaarheid, veiligheid en gezondheid voor de leerlingen van Aeres. Nog afgezien van de hiervoor opgeworpen, en door uw college onbeantwoorde, vraag of de risico's voor Aeres gelet op de huidige verontrustende situatie bij de Domus Almere Centrum überhaupt beheersbaar zijn.

Verder maakt Aeres van de gelegenheid gebruik om één misvatting van uw college uit te lichten. Uw college gaf tijdens de raadsvergadering van 19 februari jl. aan, dat het naïef is om te denken dat een Domus leerlingen aan drugs helpt of het criminele circuit intrekt. Met dergelijke uitspraken worden de risico's voor Aeres ongemotiveerd van tafel geveegd, de adviezen van de politie, het salesteam van de gemeente en uw eigen beleid ten spijt. Volgens Aeres is het naïef om te denken dat de Domus géén bijdrage zou leveren aan het risico waaraan de bovengemiddeld kwetsbare jongeren in Almere worden blootgesteld; drugsgebruik en drugscriminaliteit. Leerlingen van Aeres krijgen – bij de komst van de

Domus – drugs op een presenteerblaadje aangereikt en het lijkt onvermijdelijk dat leerlingen in aanraking komen met verslaafden en dealers.

Tot slot merkt Aeres op, dat het opvallend is dat uw college blijkens de ‘aanvullende motivering’ meent dat er nauwelijks verschil bestaat in ruimtelijke impact tussen de Domus en de op basis van het bestemmingsplan “Almere Poort Oost en Duin” binnen de enkelbestemming ‘Woongebied -1’ toegestane maatschappelijke voorzieningen. Aeres kan dit in het geheel niet volgen; bij het bepalen van de ruimtelijke uitstraling van het gebruik, moet worden gekeken naar de aard, omvang en intensiteit van dat gebruik. Aeres is van mening dat de ruimtelijke uitstraling van een Domus niet te rijmen valt met de ruimtelijke uitstraling van de door uw college aangehaalde maatschappelijke voorzieningen. Als alleen al wordt gekeken naar het aspect sociale veiligheid, dan kan uw college niet in redelijkheid tot de conclusie komen dat de impact van een Domus slechts beperkt afwijkt van verpleeghuizen en klinieken.

Afsluitend

Aeres heeft met het voorgaande gereageerd op het verzoek van uw college van 13 februari jl. Aeres doet nogmaals een beroep op uw college om de ogen niet te sluiten voor de reële risico's en bezwaren tegen de komst van de Domus pal naast de school van Aeres. Van alle locaties, is een locatie pal naast een middelbare school en uitbreidingslocatie voor vmbo-leerlingen met een bovengemiddelde kwetsbaarheid en beïnvloedbaarheid de allerslechtste. Aeres verzoekt uw college dan ook met klem om de gevraagde omgevingsvergunning voor de Domus Almere Poort met het herstelbesluit in te trekken en bij het nieuwe besluit de aanvraag om omgevingsvergunning af te wijzen. De problemen van de Domus Almere Centrum kunnen niet verplaatst worden naar Almere Poort, maar moeten integraal en zorgvuldig worden opgelost.

Hoogachtend,

