

## Open brief

### Toelichting op de antwoorden van de minister van I&W inzake ontgassen

Geachte volksvertegenwoordiger, bestuurder , anderszins verantwoordelijke en journalist!

Het zal U niet zijn ontgaan dat de problematiek van de ontgassende tankers momenteel in de media uitvoerig in beeld is. Gezien de consequenties voor de volksgezondheid en het milieu / het klimaat volkomen terecht, denk ik.

Indien U de uitzending van De Hofbar d.d. 16 november hebt gezien, dan zult U zich misschien de wollige antwoorden van de minister kunnen herinneren. Deze kwamen er in het kort op neer dat *'internationale verdragen het haar beletten iets te ondernemen'*. Welke verdragen dit dan zouden moeten zijn, werd door haar in de uitzending niet nader toegelicht. Ook vertelde zij en passant dat *'er nog geen wettelijk verbod was'*, zolang het CDNI-Verdrag niet door alle landen is geratificeerd. De status quo van het gedogen van Zeer Zorgwekkende Stoffen uitstotende tankers zou aldus op korte termijn niet veranderen. Nee, helaas niet. Daar kan elke parlementariër, bestuurder, anderszins verantwoordelijke en de burger het mee doen.

Echter.... kloppen de beweringen van de demissionaire, goedlachse minister wel? Heeft haar voorgangster in allerlei publicaties wel de (volledige) waarheid verteld? Zijn de beweringen in de correspondentie met de Tweede Kamer wel conform de waarheid? Na een nauwkeurige observatie en een gedegen analyse moet ik als burger concluderen dat dit naar mijn bescheiden mening helaas niet het geval is. Aan de hand van feiten ga ik dit nu voor U staven, zoals de vaste lezers van mijn stukken dit gewend zijn.

Onwaarheid nummer 1.

Beide ministers verschuilen zich achter internationale verdragen, waarom zij niets kunnen ondernemen. Een internationale wet, welke volkomen onterecht door hen als schild wordt gebruikt, is het ADN. Deze Europese wet regelt de **veiligheid** bij het vervoer van gevaarlijke stoffen over water. Deze wet is niet opgesteld ter bescherming van de volksgezondheid en het milieu. In een persbericht n.a.v. van de 35<sup>e</sup> vergadering van het ADN Safety Committee benadrukt de commissie dat een verbod op ontgassen in dichtbevolkte gebieden en in de nabijheid van kunstwerken (sluizen en bruggen) vanuit het oogpunt van de veiligheid is genomen en niet vanuit een andere optiek. Bij 'dichtbevolkt' doelt het ADN op het varen door een stad. Het Committee zegt daarover: *'De in het ADN in artikel 7.2.3.7.1.3. genoemde 'dichtbevolkte gebieden' wordt nu anders geïnterpreteerd ( door de Nederlandse overheid en met name door de IL&T ) dan oorspronkelijk bedoeld is geweest binnen de context van het ADN . Het ADN kent geen definitie 'dichtbevolkte gebieden'*.

Onwaarheid nummer 2.

In de brief van de minister d.d. 30 april 2020, kenmerk I&W/BSK-2020/81476, zegt zij dat *'het varend ontgassen gebonden is aan voorwaarden zoals deze zijn gesteld in het ADN'*. In alinea 10 zegt zij dat *'op de bij haar in beheer zijnde wateren het internationale ADN geldt'*. Hiermee wekt de minister de indruk dat het ADN de Nederlandse Staat dwingt op zijn wateren ontgassing naar de vrije atmosfeer toe te staan. Noch mevrouw Van Nieuwenhuizen noch mevrouw Visser noemen echter de voorwaarde uit artikel 7.2.3.7.0 in het ADN: *'Het ontgassen is alleen dan toegestaan indien het op grond van nationale wettelijke voorschriften niet is verboden*'. En wat wil nu het geval, beste lezer? Er is een nationale wet, welke het ontgassen reeds verbiedt; de Wet Milieubeheer!! Meer dan 1 wet zelfs: Besluit Activiteiten Leefomgeving, Waterwet, Wet Economische Delicten. Het ADN dwingt de minister absoluut niet ontgassing toe te staan; het ADN biedt zelfs de mogelijkheid het ontgassen te verbieden!

Onwaarheid nummer 3.

In De Hofbar stelt de minister dat ze wacht op een verbod op ontgassen, want ze kan het nu niet verbieden. Letterlijk zegt zij: *'Je hebt nu geen verbod'*. Is dat zo? Ook haar voorgangster drukte zich in gelijke bewoordingen uit. Wacht zij niet op iets, wat al lang in een oer-Hollands wetboek staat?

Is het door een tankschip zonder een vergunning moedwillig in de atmosfeer brengen van enorme hoeveelheden Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) een activiteit, waarvan men op voorhand weet dat deze slecht voor het milieu ( en inherent hieraan de volksgezondheid ) is? Ja, zonder enige twijfel ( zie ook het rapport Dreigingsbeeld Milieucriminaliteit 2021, pagina 183 ). Artikel 1.1 van de Wet Milieubeheer zegt navolgende: *'Een ieder die het vermoeden kan hebben dat zijn handelen nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben, dient dit handelen na te laten dan wel de nodige maatregelen te nemen te voorkomen dat zijn handeling nadelig voor het milieu kan zijn'*. De minister wacht op een wet, welke al jaren bestaat en die past in de voorwaarde gesteld in artikel 7.2.3.7.0 van het ADN om het ontgassen te verbieden.....!

Vanzelfsprekend staat in de Wet Milieubeheer niet letterlijk dat 'ontgassen verboden is', maar in de wet staat ook niet letterlijk dat 'het verbranden van grote hoeveelheden vrachtwagenbanden in een natuurgebied verboden is', terwijl dit wel het geval is.

Onwaarheid nummer 4.

Een andere internationale wet waarachter men zich verschuilt, is de Herziene Akte van Mannheim. Dit Europese verdrag waarborgt de vrije doorvaart van schepen op de Akte-wateren zoals de Rijn en de Lek. De minister beweert in diverse publicaties dat zij op deze rivieren niet zonder meer kan ingrijpen; met andere woorden het ontgassen niet kan verbieden. Maar is dit wel waar?

Een tanker die al kankerverwekkende stoffen uitstotend van deze vrije doorvaart gebruik maakt, brengt dit schip de nationale volksgezondheid direct dan wel indirect via het milieu in gevaar? Ik kan dit onmogelijk ontkennen. U wel? Welnu, de Herziane Akte van Mannheim stelt in artikel 7 het volgende: *‘De doorvoer van alle goederen langs de Rijn, van Bazel tot in de open zee ( dus ook via de Waal en de Lek ) , is vrij, tenzij gezondheidsmaatregelen uitzonderingen rechtvaardigen’.*

Dit betekent dat het uitstoten van voor de volksgezondheid en het milieu zeer schadelijke dampen / gassen wel degelijk op de zogenaamde Aktewateren kan worden aangepakt, wanneer de volksgezondheid gevaar loopt.

Onwaarheid nummer 5.

Tegenover de heer Castricum verklaart de minister zonder blikken of blozen dat *‘ontgassen niet mag, waar mensen wonen’*. Wonen er in Zeeland geen mensen? Zijn de provincie Flevoland, de Hoeksche Waard en West-Brabant door de mensheid verlaten gebieden? In deze regio's mag conform het kaartje van de IL&T namelijk wel ongelimiteerd worden ontgast ( de groene trajecten ).....!?

Onwaarheid nummer 6.

In Kamerstuk 31409, nr. 275, zegt de minister in alinea 8 dat *‘varend ontgassen geen significante negatieve gevolgen voor Natura 2000 gebieden heeft’*. Bij varend ontgassen komen vooral CMR-stoffen vrij ( carcinogeen / mutageen / reproductietoxisch ). CMR-stoffen zijn Zeer Zorgwekkende Stoffen. In het mede door haar eigen dienst (de IL&T) opgestelde rapport Dreigingsbeeld Milieucriminaliteit 2021 staat op pagina 179: *‘Over een specifieke groep chemische stoffen maakt de Nederlandse overheid zich extra zorgen, bijvoorbeeld of ze kanker kunnen veroorzaken, de voortplanting beïnvloeden of dat ze in het milieu niet of nauwelijks worden afgebroken. Voor deze stoffen wordt tegenwoordig de term Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) gehanteerd. Het mogelijk grote effect hiervan voor de mens en de leefomgeving is vaak pas op de langere termijn waarneembaar’*. Op pagina 183 komt er nog een aanvulling op deze zeer verontrustende constatering: *‘In 2011 heeft het toenmalige Ministerie van Infrastructuur & Milieu bepaald dat deze ZZS met voorrang worden aangepakt, omdat ze gevaarlijk voor mens en milieu kunnen zijn’*. Met betrekking tot ZZS wordt geen onderscheid tussen vloeibare en gasvormige ZZS gemaakt. Niet alleen het rapport Dreigingsbeeld Milieucriminaliteit 2021 toont aan de minister een loopje met de waarheid neemt, wanneer zij stelt dat er geen negatieve gevolgen voor natuurgebieden zijn, ook alle Safety Data Sheets conform EC 1907/2006 (REACH) en EC 2015/830, welke bij de uitgestoten, schadelijke en milieugevaarlijke stoffen horen, spreken haar tegen. Zo waarschuwt een Sheet horende bij een stof met nummer UN 1268, een stof waarvan tankers zich via ontgassing dikwijls ontdoen, voor de volgende gevaren: *‘H304 – may be fatal if enters airways / H372- causes damage to organs through prolonged or repeated exposure / **P273- avoid release to the environment** / H411- toxic to aquatic life with long lasting effects’*. Geen ‘significante negatieve gevolgen’, aldus de minister.....?

Onwaarheid nummer 7.

In zowel Kamerstuk 31409, nr. 275 alsmede in brief IenW/BSK-2020/81476 spreekt de minister voortdurend over *'een landelijk verbod op het varend ontgassen'*. Hiermee wordt de indruk gewekt dat er 6 maanden na ratificatie van het CDNI-Verdrag door alle landen in Nederland niet meer zou mogen worden ontgast. Het CDNI-Verdrag wordt echter gefaseerd ingevoerd. Nergens wordt naar deze fasering verwezen.

Onwaarheid nummer 8.

In hetzelfde Kamerstuk beweert de minister dat *'een rechterlijke uitspraak, waaruit blijkt dat de provincie Zuid-Holland een verbod op ontgassing op de Lek moet handhaven, geen gevolgen heeft op Rijkswateren, omdat daar internationale regelgeving geldt'*. Even de feiten op een rij: de Lek is een Rijkswater en tegelijkertijd een Aktewater! In het vonnis (ECLI : NL: RBDHA : 2019 : 9812 ) zegt de rechter desondanks niet dat de provincie niet op de Lek hoeft te handhaven, omdat het een Rijkswater zou zijn, waar internationale regelgeving op basis van het ADN zou gelden. Dit betekent dat de rechter de argumentatie van de minister in zijn geheel naast zich neerlegt!! Bovendien toont dit vonnis aan dat het door provincies regelmatig gebruikte argument dat zij niets te vertellen hebben op de Rijkswateren, bezijden de waarheid is, anders had de rechter dit in zijn vonnis nadrukkelijk vermeld; hij vonnist dat de provincie Zuid-Holland wel degelijk moet handhaven op een Rijkswater. De rechterlijke uitspraak heeft dus wel gevolgen voor Rijkswateren!

Onwaarheid nummer 9.

Tijdens het interview met Rutger Castricum geeft de minister toe dat er nog vrijwel geen vergunningen voor gesloten ontgassingsinstallaties zijn afgegeven. De oorzaak is volgens haar gelegen in het feit dat deze installaties zich nog in de testfase bevinden, waaruit zou moeten blijken, of zij wel of niet een goede werking hebben. Mooi. Misschien kan Onze Minister dan vervolgens verklaren, waarom terminals in Amsterdam, die al decennia over een vergunde dampverwerkingsinstallatie beschikken en ladingdampen ( zijnde 'afvalstoffen' op aanraden van haar voorgangster.....) van de aldaar ladende tankers al jaren innemen desalniettemin toch geen vergunning krijgen dezelfde dampen in ontvangst te mogen nemen, wanneer het zelfde schip bij dezelfde dampverwerkingsinstallatie alleen wenst te ontgassen en geen lading inneemt? Waarom staat de overheid ( in dit specifieke geval tevens de provincie Noord-Holland, de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied en de gemeente ) het innemen van dampen zijnde 'afvalstoffen' wel toe bij een ladend schip en niet bij een niet-ladend schip met dezelfde dampen met als gevolg dat deze dampen uiteindelijk naar de vrije atmosfeer zullen worden uitgestoten? Kan de minister nader toelichten, waarom zij een 100% vrije uitstoot van ZZS verkiest boven een gesloten ontgassing met een reductie van de uitstoot van ZZS met minimaal 90% door installaties eindelijk in een testfase te laten verblijven en te weigeren deze en andere installaties van een vergunning te voorzien?

Onwaarheid nummer 10.

De minister verdedigt zich met de dreiging van 'een waterbedeffect', waardoor zij niet eenzijdig als land een verbod op ontgassing kan invoeren. Loopt de minister misschien niet hopeloos achter de feiten aan, daar in Duitsland en België reeds ontgassingsverboden gelden ten gevolge waarvan tankers uit die landen naar Nederland komen, om aldaar te ontgassen en vervolgens terug te keren? Dit wordt 'ontgassingstourisme' genoemd. Op 15 november passeerde ondergetekende tussen de Noordlandbrug en de Kreekrak nog een tergend langzaam varende collega, die al ontgassend op dat traject heen en weer voer, omdat hij in België niet naar de vrije atmosfeer mocht ontgassen. Op 19 november werd ik nog gebeld door een andere collega. Deze had in Bottrop (D) nafta gelost en moest in opdracht van derden naar Lobith varen om aldaar te kunnen beginnen met het uitstoten van de kankerverwekkende nafta. Hij zou tot Nijmegen varen en vervolgens weer omkeren naar Lobith. Zou het schip dan gasvrij zijn, dan zou hij zijn reis terug naar Bottrop vervolgen om aldaar een lading dieselolie in te nemen.....!

Er is helemaal geen sprake van een dreigend 'waterbedeffect'. Nonsens. Schepen komen al massaal naar ons land, alleen om hier kankerverwekkende stoffen de lucht in te blazen, omdat de ons omringende landen het ontgassen reeds d.m.v. nationale regelgeving hebben verboden.

Onwaarheid nummer 11.

In Kamerstuk 31409 maakt de minister in alinea 11 melding van het verbaliseren van een Tsjechische schipper. De minister zegt hier met stelligheid dat '*bij het ontgassen gebruik moet worden gemaakt van de verplichte vlamkerende roosters*'. Ter verduidelijking voor alle leken: deze roosters, waar hier op wordt gedoeld, bevinden zich in de vlamkerende inrichtingen, welke dan voor een ontgassing moeten worden geopend. Het ADN zegt echter in artikel 7.2.4.22.5 volgende: '*Het openen van de vlamkerende inrichtingen is enkel toegestaan voor het schoonmaken of het wisselen van het vlamkerend rooster*'. Deze veiligheidsinrichting mag helemaal niet voor het ontgassen worden geopend. De minister gaat aldus tegen bovenvermeld artikel uit het ADN in....!?

Onwaarheid nummer 12.

Tijdens het interview in De Hofbar gaf de minister aan met de industrie rond de tafel te gaan zitten. Hier wordt automatisch de suggestie gewekt dat het hierbij gaat om bedrijven als Shell, Esso, BP en Total. Misschien denkt een enkeling ook nog aan BASF en DOW. Opmerkingen in de uitzending voedden deze suggestieve gedachten. Maar is dit terecht? Zijn het juist hoofdzakelijk deze bedrijven, die tankers 'dwingen' hun schadelijke dampen / gassen naar de vrije atmosfeer uit te stoten? Uit ervaring moet ik deze vraag negatief beantwoorden. Er is een veel grotere, bij nagenoeg een ieder totaal onbekende groep van internationale oliehandelaren, die een veel grotere rol in het ontgassingsdossier speelt en die te allen tijde buiten de spotlights blijft. Hierop heb ik in eerdere stadia diverse bestuurders en journalisten reeds op gewezen.

Behalve deze veel te lange lijst met onwaarheden, bestaat er mijns inziens nog een eveneens te lange lijst met feiten, welke de nodige vragen doet oproepen.

Vraag 1.

De beruchte ontgassingsroutekaart van de IL&T is ontstaan op basis van *'invulling van het begrip dichtbevolkt door de IL&T'*. Is het echter wel aan een ambtenaar van de IL&T te bepalen, wat 'dunbevolkt' dan wel 'dichtbevolkt' is?

Kan en mag een willekeurige ambtenaar met het 'invulling geven van een begrip' en door vervolgens het projecteren van dit begrip op de landkaart bepalen, welke ingezetene wel en welke burger niet meer grondwettelijk (artikel 21) recht heeft op bewoonbaarheid van zijn plaats in het land? Wiens leefmilieu wel wordt beschermd en verbeterd en wiens omgeving niet? Wie bewust aan een ziekte als kanker wordt blootgesteld en wie niet?? Waar is het grondrecht van de burger gebleven? Weggevaagd door een ambtenaar, die invulling geeft aan iets?

Vraag 2.

De IL&T-kaart wijst locaties aan, waar tankschepen ongelimiteerd mogen ontgassen; dit zijn de groene routes op de kaart. Deze corridors liggen in provincies, waar een provinciaal ontgassingsverbod geldt. Ondermijnt de IL&T dan wel het Ministerie van I&W met het publiceren van een ontgassingsroutekaart niet doelbewust het beleid van de betreffende provincies en gemeenten inzake de aldaar geldende ontgassingsverboden? Leidt deze kaart er niet toe dat provincies en gemeenten niet meer aan hun grondwettelijke taak ( artikel 21 en 22.1 ) kunnen voldoen? Getuigt het van enig moraal bij de IL&T een provincie met een ontgassingsverbod als ontgassingslocatie aan te wijzen in de wetenschap dat de betreffende provincie niet over de middelen beschikt om op haar eigen ontgassingsverbod te kunnen handhaven? Mogen de burger en het milieu hiervan de dupe worden?

Vraag 3.

Het doelbewust onvergund uitstoten van zeer gevaarlijke stoffen door de tankvaart is een overtreding van de Wet Milieubeheer; het is een economisch delict, een misdrijf. Deze wetenschap is bij de IL&T bekend. Maakt deze inspectiedienst respectievelijk het Ministerie van I&W met het aanwijzen van plaatsen, waar dit economisch misdrijf in strijd met de wet onbestraft kan worden begaan, zich niet eveneens schuldig aan het plegen van dit economisch delict door deze locaties aan te bieden c.q. aan te wijzen? In artikel 48, lid 2, van het Wetboek van Strafrecht staat namelijk het volgende: *'Als medeplichtigen van een misdrijf worden gestraft: **zij die opzettelijk gelegenheid bieden tot het plegen van een misdrijf***'. De overheid biedt hier toch de gelegenheid tot het plegen van een misdrijf en DE wet geldt toch niet alleen voor de burger?

Vraag 4.

Het proces van het ontgassen door tankers is een bedrijfsmatige activiteit; het is geen hobby van de bemanning of een persoonlijke activiteit van de schipper. Correct? Deze bedrijfsmatige handeling vindt nu hoofdzakelijk plaats in natuurgebieden, waar tankers uiterst langzaam rondjes varen. De wet zegt hierover dat alle bedrijfsmatige activiteiten in een Natura 2000 gebied dan wel in de directe nabijheid van een dergelijk gebied dienen te worden onderzocht (MER) en eventueel van een vergunning moeten worden voorzien, vooral wanneer deze activiteiten tot schadelijke gevolgen voor het natuurgebied kunnen leiden. Tot op heden is er nog nooit iets onderzocht en is geen enkele ontgassing vergund. Zijn de IL&T en het Ministerie van I&W bovendien wel de bevoegde instanties te bepalen of een bedrijfsmatige activiteit met nadelige gevolgen voor het milieu in of in de nabijheid van een Natura 2000 gebied mag worden gerealiseerd? De burger mag ter bescherming van het natuurgebied zonder vergunning geen emmertje zeekraal op de schorren snijden, maar tankers mogen wel honderdduizenden kubieke meters zeer schadelijke stoffen over deze schorren uitstoten?

Vraag 5.

In zowel Kamerstuk 31409, nr. 275 als in brief I&W/BSK-2020/81476 wordt door de minister alleen gefocust op de zogenaamde 'verstoringfactoren'. Zij zegt hierover het volgende: *'Varend ontgassen heeft geen significante gevolgen voor Natura 2000 gebieden daar ontgassen van binnenvaartschepen geen visuele verstoring, verstoring door geluid respectievelijk mechanische verstoring oplevert'*. De minister gaat naar mijn idee doelbewust nergens in op het werkelijke proces van ontgassen ( het uitstoten van Zeer Zorgwekkende Stoffen ) en de gevolgen hiervan voor de volksgezondheid en het milieu. Maakt de minister zich in dezen niet schuldig aan misleiding van de Tweede Kamer dan wel het bewust onvolledig informeren van deze Tweede Kamer? Wordt de burger in zijn eigen leefmilieu hier niet enorm belazerd?

Stel de minister had de Tweede Kamer wel verteld dat een ontgassing inhoudt dat er zeer schadelijke stoffen met een negatief effect op mens, flora en fauna vrijkomen, zou er dan één parlementariër met de plannen van de IL&T dan wel van het Ministerie van I&W om Natura 2000 gebieden als ontgassingsgebieden aan te wijzen hebben ingestemd??

Vraag 6.

Het vertrouwen van de burger in de politiek wordt extreem op de proef gesteld. Hoeveel waarde kan de burger namelijk nog aan de uitspraken van een minister hechten, die in een ander dossier in een andere hoedanigheid nog doodleuk met een provincie gezellig rond de tafel over plannen ging discussiëren, terwijl zij toen reeds wist dat die plannen al lang van diezelfde tafel waren ( Zeeland en de komst van de mariniers )?

Hoe geloofwaardig is de voorzitter van de Taskforce Ontgassen, wanneer deze behalve voorzitter van deze commissie ook **milieudeputeerde** en daarmee verantwoordelijke in een provincie is, welke 6 jaar lang een rapport over de vondst van verhoogde concentraties aan PFAS in vissen en andere zeezoogdieren in de Westerschelde voor de burgerij heeft achtergehouden ( provincie Zeeland ) ?

Vraag 7.

De minister stelt dat het ontgassen alleen nog is toegestaan in 'dunbevolkte gebieden'. Wanneer U de kaart met de bevolkingsdichtheid per gemeente op 1 januari 2018 bekijkt ( kaartje ook gebruikt door de IL&T in brief 2019/35931 ), dan zult U zien dat er slechts een paar regio's zijn met meer dan 1000 inwoners per km<sup>2</sup>. Eén zo'n regio is de agglomeratie Rotterdam. Het ontgassen van tankers zou hier volgens de definitie van de minister niet toegestaan zijn. En wat schetst de verbazing van elke weldenkende en niets vermoedende burger? Te midden van dit meest dichtbevolkte gebied, tussen de woonkernen Hoogvliet, Spijkenisse, Rozenburg, Maassluis, Vlaardingen en Schiedam in, worden door de tankvaart jaarlijks honderdduizenden kubieke meters Zeer Zorgwekkende Stoffen op aanwijzing van de overheid naar de vrije atmosfeer uitgestoten, waarmee deze stoffen een direct gevaar voor de volksgezondheid en het milieu in het betreffende gebied zijn. En waar gebeurt dit? In de Geulhaven in de Botlek!

De situatie wordt nog onbegrijpelijker, wanneer U beseft dat deze enorme uitstoot van CMR-stoffen plaatsvindt tussen allerlei BRZO-bedrijven. Ondernemingen die bij het ontsnappen van een gifwolk van slechts 1000 gram door een technisch mankement reeds zullen worden stilgelegd en vervolgens door tientallen onderzoek plegende ambtenaren zullen worden bezocht, wegens het in gevaar brengen van diezelfde volksgezondheid en het toebrengen van schade aan het milieu! Is dit nog aan de onwetende burger uit te leggen?

Vraag 8.

Een ieder die zich enigszins in de ontgassingsproblematiek en het uitblijven van de zeer noodzakelijke oplossingen verdiept, in mijn ogen uit onwil en onkunde, zou het navolgende kunnen ontdekken:

Het Ministerie van I&W, verantwoordelijk voor het middels ontgassing in gevaar brengen van de volksgezondheid en het milieu in bepaalde delen van het land, is al jaren het domein van de VVD. Het Openbaar Ministerie, dat mensen verdacht van het plegen van een strafbaar feit ( illegaal uitstoten van ZZS en het creëren van locaties voor deze uitstoot ) voor de rechter dient te brengen en dat in dezen nog nooit heeft gedaan, terwijl landelijk milieuofficier Mr. De Rijck door mij hoogstpersoonlijk op de hoogte is gesteld, staat al jaren onder leiding van.... VVD'er Mark Rutte. De baas van de IL&T, welke zou moeten handhaven, maar dit niet doet, is door de ministers Blok en Schultz-Van Haegen op die positie 'gemanoeuvreerd'. Beiden van.... de VVD. In Provinciale Staten van Flevoland is over vergaande moties inzake het ontgassen in de provincie gestemd. Welke partij stemde tegen? De VVD! De voorzitter van de Taskforce, milieudeputeerde in Zeeland, welke nauwelijks een bijdrage aan het oplossen van het ontgassingsprobleem heeft geleverd, is lid van....jawel de VVD. De enige uitzondering is CDA'er Ferdinand Grapperhaus. Hij is de baas van de politie, welke dienst echter ook niet op het ontgassen handhaaft. Hij staat na zijn trouwerij waarschijnlijk in het krijt bij de VVD-premier, die hem toen in bescherming nam. Er lopen in dit dossier wel heel veel lijntjes naar één en dezelfde politieke partij, vindt U ook niet? Is het voor de burger acceptabel dat 1 politieke partij een dergelijk grote invloed op het al dan niet beschermen van zijn gezondheid en zijn milieu ( het klimaat ) heeft en dat er ogenschijnlijk geen krachten zijn, die dit kunnen veranderen?



Vraag 9.

Nederland wacht braaf op de ratificatie van het CDNI-Verdrag door drie landen. Deze staten zijn Zwitserland, Frankrijk en België. De vraag in dezen is, of Nederland gezien de maatschappelijke risico's wel met het handhaven op het uitstoten van zeer schadelijke en milieugevaarlijke stoffen op deze 3 landen moet wachten? België heeft net als Duitsland al een ontgassingsverbod. Zwitserland heeft wel geteld 0,0 kilometer vaarweg, waar zou mogen worden ontgast ( in en rond Bazel is stedelijk gebied en hier verbiedt het ADN het ontgassen vanwege de veiligheid ). Tot slot Frankrijk. Dit land beschikt slechts over een slordige 100 kilometer vaarweg ( met aftrek van steden en kunstwerken ). Bovendien is het volume aan uitgestoten zeer zorgwekkende stoffen op het Grand Canal d' Alsace nog geen 1% van de uitstoot hier te lande. Mag het lot van de Nederlandse burger aangaande zijn gezondheid en zijn leefomgeving in de handen van deze drie landen worden gelegd? Met alle respect voor de zuiderburen, maar België is nog nooit snel met het ratificeren van welk verdrag dan ook geweest. Moet de Nederlandse burger wachten op een land dat anderen er tegelijkertijd feitelijk toe aanzet binnen onze landsgrenzen voortdurend hun kankerverwekkende troep te dumpen?

Vraag 10.

De rechter heeft bepaald dat de provincie moet voldoen aan haar beginselplicht tot handhaving, omdat de provincie een ontgassingsverbod in de verordening heeft staan. Deze beginselplicht tot handhaving geldt ook voor de centrale overheid bijvoorbeeld in het kader van de Wet Milieubeheer.....! Waarom handhaaft de overheid niet op haar eigen wetten? Waarom past de overheid wetgeving niet toe, wanneer het om bedrijven gaat, maar wel als burgers het onderwerp zijn ( zoals in de Toeslagenaffaire )?

Vraag 11.

Overtreden de hoofden van het Ministerie van I&W, het Ministerie van Justitie en het Openbaar Ministerie geen ambtsmisdrijf door niet te handhaven op de **illegale** uitstoot van zeer zorgwekkende stoffen door tankers, welke de in de grondwet verankerde bescherming van het leefmilieu bedreigt? In artikel 355, lid 4 van het Wetboek van Strafrecht is namelijk het volgende te lezen: *'De hoofden van de ministeriële departementen, die opzettelijk nalaten uitvoering te geven aan de bepalingen van de Grondwet ( art. 21 en 22.1 ) of andere wetten ( o.a. Wet Milieubeheer, art. 1.1 ), voor zover die uitvoering wegens de aard van het onderwerp tot hun ministeriële departementen behoort, worden gestraft met een gevangenisstraf van ten hoogste 3 jaren of een geldboete van de vierde categorie'*. Het Wetboek van Strafrecht gaat nog verder in artikel 356: *'Met hechtenis van ten hoogste 6 maanden of een geldboete van de derde categorie worden gestraft de hoofden van ministeriële departementen aan wier grove schuld is te wijten dat de in artikel 355, lid 4, omschreven uitvoering wordt nagelaten'*. Een overheid, die doelbewust niet handhaaft ten koste van haar eigen burgers / het milieu en daarmee wegkomt.....!?

Vraag 12.

In het interview met de heer Castricum zegde de minister toe, zo snel mogelijk met de industrie rond de tafel te gaan zitten. Heeft het echter wel zin met deze ondernemingen aan een tafel plaats te nemen, wanneer alle andere, grote, internationale oil traders buiten schot blijven? Heeft het enig nut met de industrie te gaan praten, zolang tankers nog steeds de mogelijkheid hebben geheel onbestraft miljoenen kubieke meters zeer zorgwekkende en milieugevaarlijke stoffen naar de vrije atmosfeer uit te stoten en dit ook zullen blijven doen, zolang er niet op basis reeds bestaande, nationale wetgeving wordt gehandhaafd en er niet voldoende gesloten ontgassingsinstallaties zijn? Kan de burger überhaupt iets van een dergelijk gesprek verwachten en is de burger bij zo'n vertoning gebaat? Of wordt de burger hier door de minister bewust aan het lijntje gehouden?

Vraag 13.

De minister stuurt in het gesprek in De Hofbar de aandacht van de kijker wel zeer nadrukkelijk in de richting van 'de vervuiler betaalt'. Deze 'betaling' wordt inderdaad in het CDNI-Verdrag geregeld, maar is deze regeling niet van secundair belang in het gehele ontgassingsdossier? Is het niet zo dat er primair eerst gesloten ontgassingsinstallaties moeten komen, waardoor er aansluitend op het uitstoten van zeer zorgwekkende stoffen naar de atmosfeer op basis van reeds bestaande, nationale wetgeving kan worden gehandhaafd?

Mogen de volksgezondheid en het milieu afhankelijk zijn van een regelgeving, wie de kosten van het ontgassen gaat betalen? Moet de Nederlandse burger wachten op een wet, die een grote oil trader ergens in het grote buitenland dwingt de kosten van een ontgassing te dragen, iets wat hij zelfs na invoering van het CDNI-Verdrag uit winstbejag altijd zal trachten te voorkomen?

Beste parlementariër, bestuurder, anderszins verantwoordelijke en journalist, ik heb hierbij getracht U meer achtergrondinformatie inzake het ontgassingsdossier te geven en U te wijzen op de vele onjuistheden, tegenstrijdigheden en ongerijmdheden in dit dossier. Het is geheel aan U, of U de handelswijze van onze overheid in het kader van uw persoonlijk geweten wel of niet kunt verantwoorden en hieraan al dan niet wenst mee te werken. U kunt nu echter nooit meer beweren dat U van niets wist, wanneer ooit mocht blijken dat in bepaalde regio's het aantal sterfgevallen ten gevolge van kanker hoger is dan het landelijke gemiddelde ( bijv. Sliedrecht en IJmond ), of dat natuurgebieden na vele jaren ernstig blijken te zijn aangetast, waardoor volgende generaties de rekening gepresenteerd krijgen.

Aan de parlementariërs vraag ik met klem werk te maken van de beloofde, andere werkwijze in de politiek en het dualisme nu werkelijk gestalte te geven. Eén niet uitgevoerde motie van de heer Lacin in dit dossier moet genoeg zijn.

In het bijzonder vraag ik met klem aan alle journalisten als enige bewakers van onze rechtsstaat ( zelfs de rechterlijke macht laat het te vaak afweten, zoals ze zelf heeft moeten toegeven ), onze democratie, met uitzondering van de medewerkers bij BNdeStem, Omroep Flevoland, De Hofbar en Dijkstra & Evenblij ter plekke, of het ook niet hun taak is de zeer ongewenste situatie van de ontgassing en inherent hieraan de mogelijk zeer ernstige consequenties voor mens, flora en fauna ten dienste van de burgers aan de kaak te stellen ( zoals U ook met succes in de dossiers Toeslagenaffaire en Tata Steel hebt gedaan ), daar de landelijke overheid en enkele lagere overheden c.q. instanties weinig tot geen blij geven de status quo daadwerkelijk serieus te willen veranderen en het parlement vrijwel machteloos lijkt.

Het gaat hier niet om het gedogen van een tippelzone bijvoorbeeld, maar wel om het gedogen van een totale uitstoot\* van zeer zorgwekkende stoffen en milieugevaarlijke stoffen naar de vrije atmosfeer van minimaal 50 miljoen m<sup>3</sup> ( becijferd door ondergetekende op basis van statistieken en praktijkervaring ) per jaar.....!

Neem uw verantwoordelijkheid! Nu! Het gaat U allen goed!

Scherpenisse, 21 november 2021

A.L.Quist

\* Totale uitstoot is de uitstoot ontstaan door ontgassing en het 'open' laden van gevaarlijke stoffen. Ik heb uitgerekend dat de uitstoot van zeer zorgwekkende stoffen door ontgassing circa 12 miljoen m<sup>3</sup> per jaar bedraagt en de uitstoot van milieugevaarlijke en voor de mensheid iets minder schadelijke stoffen bij 'open' beladingen circa 38 miljoen m<sup>3</sup>. Dit is alleen nog maar de uitstoot veroorzaakt door binnenvaarttankers.